



Universidad Complutense de Madrid
Centro Superior de Estudios de Gestión, Análisis y Evaluación
Máster propio Evaluación de Programas y Políticas Públicas
XIII Promoción (2014-2015)

El presente documento es un producto del trabajo realizado en clase de la XIII Promoción del Máster de Evaluación de Programas y Políticas Públicas.

El pasado 7 de Febrero tuvo lugar la clase de *Aproximaciones sensibles al enfoque de género* (perteneciente al Módulo o Fase III Aproximaciones Evaluativas), impartida por Julia Espinosa Fajardo, Doctora en Ciencias Políticas y experta en evaluación de programas y políticas públicas y en género y desarrollo.

En el contexto de esta clase se realizó una dinámica grupal que, a partir de un caso de cooperación al desarrollo, permitiese aplicar una aproximación evaluativa sensible a la perspectiva de género cruzada con otras aproximaciones (Evaluación orientada por los stakeholders, Evaluación orientada por la Teoría del Cambio, Evaluación según un enfoque Transformador, y Evaluación según juicios sumativos), a través del planteamiento de preguntas evaluativas concretas.

Lo que aquí os presentamos es el resultado de ese trabajo en clase y de las correcciones realizadas por Julia Espinosa Fajardo.

EVALUACIÓN DEL “PROYECTO DE MEJORA DE INGRESOS DE PEQUEÑOS AGRICULTORES Y AGRICULTORAS DEL VALLE DE COLPAPAMPA”

El “Proyecto de mejora de ingresos de pequeños agricultores y agricultoras del valle de Colpapampa” fue financiado por la Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo (ACCD) y fue ejecutado por la ONGD Ingenieros Mundi. Igualmente, implicó en diferente grado a la Cooperativa de pequeños agricultores y agricultoras, a las cinco alcaldías del valle y al Servicio de Extensión Agraria del Ministerio de Agricultura.

Su objetivo general era incrementar los ingresos de los pequeños agricultores y agricultoras del valle de Colpapampa y su objetivo específico mejorar sus cosechas. Para ello, se establecieron cuatro resultados esperados:

1. Reducidas las plagas.
2. Mejoradas las técnicas productivas a través de la capacitación.
3. Recuperada la capacidad productiva de la tierra.
4. Y establecido un sistema de regadío.

Una vez finalizado el proyecto, la Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo está especialmente interesada en conocer cómo ha funcionado el proyecto y qué efectos ha tenido. Asimismo, quiere saber si serían necesarias –en una nueva intervención- incluir modificaciones en el diseño. Dependiendo de la aproximación evaluativa de tu grupo, define las preguntas de evaluación y organízalas en dimensiones.



Universidad Complutense de Madrid
Centro Superior de Estudios de Gestión, Análisis y Evaluación
Máster propio Evaluación de Programas y Políticas Públicas
XIII Promoción (2014-2015)

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO

Última actualización marzo 2015

Aproximaciones evaluativas	Preguntas de evaluación sensibles a la perspectiva de género
Evaluación orientada por los <i>stakeholders</i>	¿En qué medida el proyecto responde a las necesidades sociales de mujeres y hombres?
	¿Hasta qué punto ha existido participación equilibrada entre mujeres y hombre durante la implementación del proyecto?
	¿Se han apropiado, de manera equivalente, las mujeres y los hombres participantes del proyecto?
	¿Han aumentado las cosecha tanto para mujeres como para hombres? ¿En qué medida para ambos géneros?
	¿Han aumentado los ingresos en igual medida para mujeres y para hombres?
	¿Los mecanismos de comunicación establecidos han tenido en cuenta las necesidades de mujeres y hombres por igual?
	¿El tipo de capacitación era adecuado para agricultoras y agricultores en relación al número de horas? ¿Y en relación al contenido?
	¿El proyecto ha tenido impactos diferenciados de género?
	¿Las relaciones de poder entre mujeres y hombres son más equitativas?



Universidad Complutense de Madrid
Centro Superior de Estudios de Gestión, Análisis y Evaluación
Máster propio Evaluación de Programas y Políticas Públicas
XIII Promoción (2014-2015)

Aproximaciones evaluativas		Preguntas de evaluación sensibles a la perspectiva de género
Evaluación orientada por la Teoría del cambio	Estructura	Al inicio del proyecto, ¿hombres y mujeres contaban con una similar tenencia de la tierra? En caso negativo, ¿el proyecto ha promovido cambios en esta dirección? ¿Qué tipo de cambios ha promovido?
		Al inicio del proyecto, ¿era similar la calidad de las tierras de mujeres y hombres? En caso negativo, el proyecto ha promovido cambios en esta dirección? ¿Qué tipo de cambios ha promovido?
	Procesos	¿Los cursos de capacitación impartidos han tenido una proporción de mujeres y hombres similar? Si no hubiese sido así, ¿por qué?, ¿qué factores han dificultado esta participación?
		¿Han participado por igual mujeres y hombres en la constitución de la comunidad de regantes? Si no hubiese sido así, ¿por qué?, ¿qué factores han influido?
	Resultados/ Impacto	¿Han aumentado equitativamente los ingresos de las agricultoras y agricultores participantes? Si no hubiese sido así, ¿por qué?
		¿Se ha recuperado, en un grado similar entre agricultoras y agricultores, la capacidad productiva de sus tierras? Si no hubiese sido así, ¿por qué?



Universidad Complutense de Madrid
Centro Superior de Estudios de Gestión, Análisis y Evaluación
Máster propio Evaluación de Programas y Políticas Públicas
XIII Promoción (2014-2015)

Aproximaciones evaluativas	Preguntas de evaluación sensibles a la perspectiva de género
Enfoque transformador	<p>¿Se ha tenido en cuenta en el diseño de la intervención el acceso y control que las mujeres tienen a los bienes (i.e propiedad de la tierra) y/o a los medios de producción)?</p> <p>Si se constató que las mujeres estaban en una posición subordinada, ¿incorporó el proyecto alguna medida para promover cambios a favor de las mujeres? ¿Qué resultados se han alcanzado a este respecto?</p>
	<p>¿Estaban las mujeres adecuadamente representadas y participaban de forma efectiva en la cooperativa que contribuyó a la identificación y diseño de la intervención?</p> <p>Si no, ¿se diseñaron acciones específicas para promover su efectiva implicación? ¿Qué resultados se han alcanzado a este respecto?</p>
	<p>¿Se identificó a la población más vulnerable (i.e por razones de lejanía de la zona de intervención o por otros aspectos como diferente etnia, discapacidad, edad)?</p> <p>¿Se tuvo en cuenta sus necesidades e intereses específicos en el diseño del proyecto?</p> <p>¿Qué cambios se han generado en relación a las necesidades e intereses de género?</p>
	<p>¿El proyecto ha reforzado o ha contribuido a cuestionar los roles tradicionales de género durante la fase de implementación del proyecto? ¿Se han puesto en marcha acciones específicas conducentes a cuestionar o modificar dichos roles?</p> <p>¿Qué resultados se han alcanzado a este respecto?</p>



Universidad Complutense de Madrid
Centro Superior de Estudios de Gestión, Análisis y Evaluación
Máster propio Evaluación de Programas y Políticas Públicas
XIII Promoción (2014-2015)

Aproximaciones evaluativas		Preguntas de evaluación sensibles a la perspectiva de género
Evaluación según juicios sumativos	Eficacia	¿Hasta qué punto la mejora de cosechas en agricultores y agricultoras se manifiesta de forma similar tanto para hombres como para mujeres?
	Eficiencia	¿Los costes de inversión por persona beneficiaria corresponden con las necesidades de partida diferenciadas de hombres y mujeres?
	Pertinencia	¿El proyecto responde a las necesidades prácticas y estratégicas de hombres y mujeres?
	Impacto	¿En qué medida la mejora de ingresos económicos en agriculturas y agricultores ha contribuido a equilibrar las relaciones de poder entre hombres y mujeres (por ejemplo, empoderamiento de mujeres y cambios actitudinales en la población, etc.)?
	Sostenibilidad	¿Los logros adquiridos en igualdad de género persistirán tras la conclusión del proyecto? ¿Se han promovido procesos en esta dirección? ¿Se han generado mecanismos en esta dirección?



Universidad Complutense de Madrid
Centro Superior de Estudios de Gestión, Análisis y Evaluación
Máster propio Evaluación de Programas y Políticas Públicas
XIII Promoción (2014-2015)

